



Pravo 4995.

W
Kbior proccsow
z 18 wieka

Ch. IV

3 Rubl

3 1/2

1843. III. 163.

№ 4995/



5.
Glade

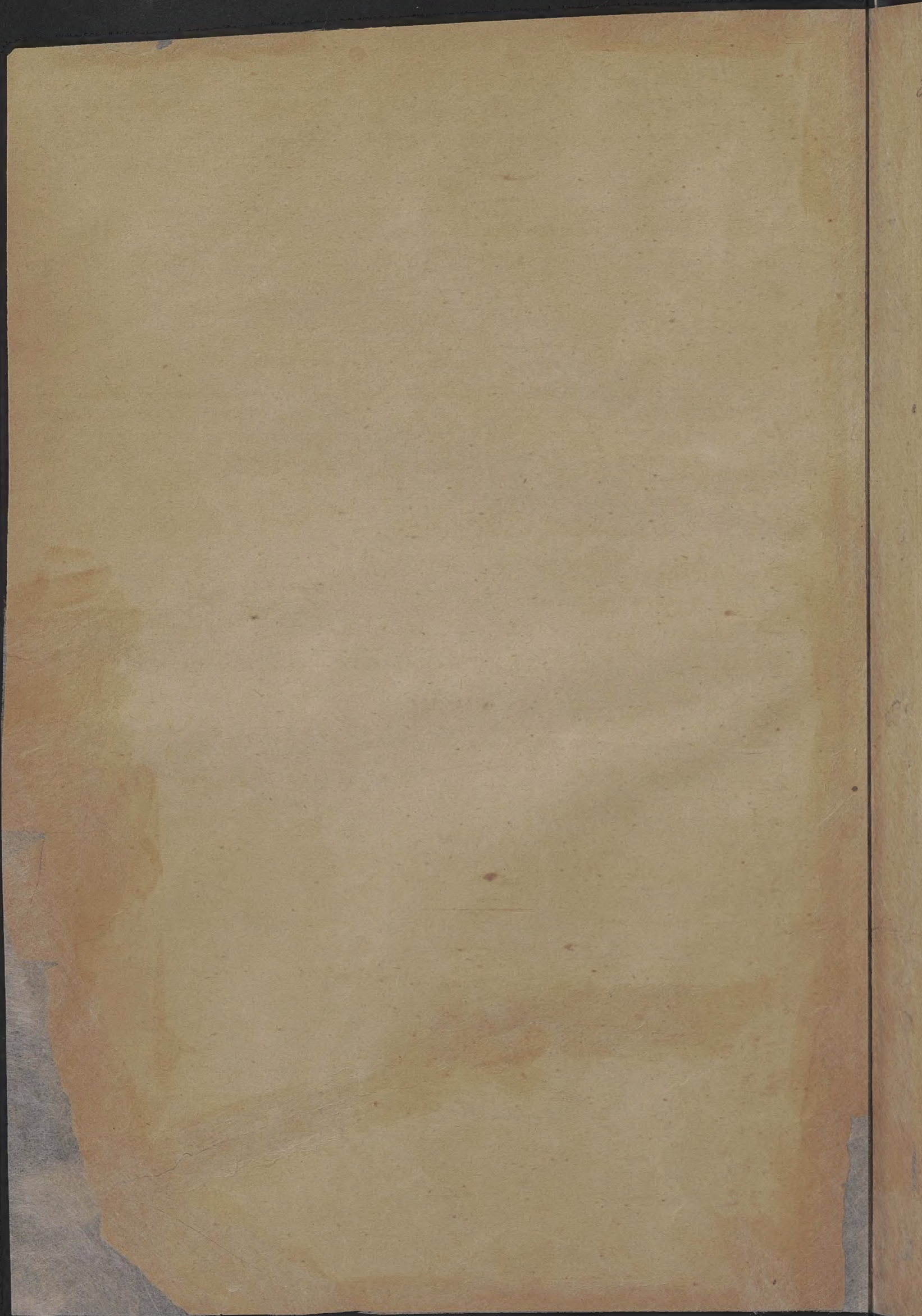
Jakob Geyer
Rosenfeld

Bibliothek für Herr Geyer
3



1.
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.
10.
11.
12.
13.
14.
15.
16.
17.
18.
19.
20.
21.
22.
23.
24.
25.
26.
27.
28.
29.
30.
31.
32.
33.
34.
35.
36.
37.
38.
39.
40.
41.
42.
43.
44.
45.
46.
47.
48.
49.
50.
51.
52.
53.
54.
55.
56.
57.
58.
59.
60.
61.
62.
63.
64.
65.
66.
67.
68.
69.
70.
71.
72.
73.
74.
75.
76.
77.
78.
79.
80.
81.
82.
83.
84.
85.
86.
87.
88.
89.
90.
91.
92.
93.
94.
95.
96.
97.
98.
99.
100.

1. Wilno - Ryk.
2. Wigdrowitz - Wichent.
3. Katmanowicz Klawko - Wigdrowitz.
4. — —
5. — —
6. Biskup Wlenis.
7. Wydy - Wichent.
8. — —
9. Wulfowicz - Radziwitt.
10. Leybowicz - Menasowicz. Wigdrowicz.
11. Włócianie Star Wielonowski - Walewski An.
12. Pomiatowsky - Walewski.
13. Frydziński - Micewicz - Jasiński.
14. — —
15. Hausman - Piłtowski -
16. Potocki - Grodno.
17. Brzostowski Xaw - Próżniński Mosibrowsky.
18. Starzewicz - Muszyński - Dedenko.
19. Domanowy. Szpink. Karmelita. Rudomina. Ostrowski.
20. Alexandrowicz - Grodno.
21. ~~Aszkowski~~ Gnatonowski. Zab. 14633. III. t. V. Nr. 13.
22. Murzynski - Oryż - Niemcewicz - Krasnodębski.
23. Tęgoborski -
24. Górecki - Wilno.
25. — —
26. — —
27. — —
28. — Berez Kartuzi - Niemcewicz -
29. — —
30. Stoklichiz Star - Shnejko.
31. — —
32. — —
33. — —
34. — —
35. — —
36. — —
37. — —
38. — —
39. — —
40. — —
41. — —
42. — —
43. — —
44. — —
45. — —
46. — —
47. — —
48. — —
49. — —
50. — —
51. — —
52. — —
53. — —
54. — —
55. — —
56. — —
57. — —
58. — —
59. — —
60. — —
61. — —
62. — —
63. — —
64. — —
65. — —
66. — —
67. — —
68. — —
69. — —
70. — —
71. — —
72. — —
73. — —
74. — —
75. — —
76. — —
77. — —
78. — —
79. — —
80. — —
81. — —
82. — —
83. — —
84. — —
85. — —
86. — —
87. — —
88. — —
89. — —
90. — —
91. — —
92. — —
93. — —
94. — —
95. — —
96. — —
97. — —
98. — —
99. — —
100. — —



33. Sokotowski — Wilno
 34. — — —
 35. — Kornelia — Giedroyc.
 36. — — Swirski. — Kowno.
 37. Pustowski — Kowno
 38. Kulewicki — Orzesko.
 39. Dorchinga Franc. — Orzesko.
 40. — — Orzesko
 41. Piasecki — Ciornieki, Wotodkowa, Wotodkiny
 42. Odyniec — Zahorka — Rynzward Dycki.
 43. Miatopiotowski — Mygiski
 44. Kozłowski — Waniewski.
 45. — — —
 46. Totocko — Kameduli Wygier, Tayler.
 47. Wojnicki — Pezarski.
 48. Pohl Jz. — Plater.
 49. Przerdziński — Zastaw.
 50. Chrewwar — Przerdziński — Marciukiewicz,
 51. Marciukiewicz — Radziwiłł, Chreptowski
 52. Sapieha — Sapieha.
 53. — — —
 54. Matuszewski — Gierkowski — Boorowski
 55. Klemke — Matuszewski — Cieszkowski.
 56. Klemke.

14633 III



37 ODPOWIEDZ

W. J. Xiędza Piotra PUCIŁOWSKIEGO Dziekana i Probosza Kowieńskiego na Pretensyę Miasta Kowna, żądającego niewolnie skasowania Summy 40000. Złoty Pol: Kościołowi Farnemu Kowieńskiemu należney, a na mieście z obowiązkiem płacenia Piątego procentu wieczyście ulokowanej.

§.

Latwa nader jest praca, zmyślić niesprawiedliwe pretensye tam zwłaszcza, gdzie zyskiem uwiedziony człowiek bezwzględny na prawdę i własne przekonanie pogląda okiem. — Prawda, że takowa szczęścia proba obiecuje mu cząsem podchlebne zyskow nadzieie, lecz to nayszybszą, że w końcu odkryta próżney kłótni przyczyna, wypycha przedsięwzięcie to w Sprawiedliwą Praw i Sądu nienawiść. —

Miasto Kowno w podobnym powyższemu pretensyi utworze, przedsięwzięło W. J. X. Plebana Kowieńskiego, czyli Kościół Farny Kowieński pod tytułem S. Piotra i Pawła niewinnie zakłócać, raczy toż Miasto, pozwało JX. Plebana tym końcem, iżby Summa Złotych Polskich 40000. za Kościół Święto-Krzyżski z Funduszem wziętą na Kościół Farny Kowieński *perpetuis temporibus* oddana przywiązana, a w Magistracie ulokowana, temuż Miastu załączona i przywłaszczona została. — Nadto jeszcze: iżby JX. Pleban Kowieński od własney Kościoła Farnego Summy Procent piąty do tychczas brany, temuż miastu powrócił. — Słowem, prosić tego wszystkiego przysądzenia Miastu: na Kościele Farnym Kowieńskim, jest to jedno, co żądać jest śmiało zapomniawszy powinney wdzięczności za ulokowaną w piątym Procentie Summę, żeby tenże Kościół z własności jego tak ważney odrzec i na zawsze wyzuć, nie mając żadnego szlaku ani dowodu należenia tej Summy własnością do siebie. —

I to wszystko żebyśmy wyprobowali, raczy żebyśmy własność pomienioney Summy 40000. Kościołowi Farnemu Kowieńskiemu należną dowiedli, a tym samym, żebyśmy próżność Miasta Kowna pretensyi do tej Summy pokazali, następuyymi z Dokumentów własnych Miasta dowodami probować będziemy. —

§.

Już Sąd doskonale jest wiadomy o gatunku Sprawy niniejszey, i już dokładnie strony wykłazygowały swe prozby. — W. Swirski qua uprzywileiowany dowodził własności gruntów S. Krzyżskich dla Miasta, iżby się za przyługę przynajmniej kiedy nie za Przywilejem spodziewał użytków. z przeciwka Karmelici dowiedli gruntów S. Krzyżskich Sprawiedliwą własność, i pewną onych eoystencye pokazali przed Unią, — a ta jest nayszybszą okoliczność.

A

Jz

z Rewizya Chwalczewskiego pod Rokiem 1523. pro bafi od W. Swirskiego i Miasta Kowna na przeciw Kościoła S. Krzyńskiego gruntom wzięta, taż sama Rewizya świadczy i iasno dowodzi dla XX. Karmelitów gruntów S. Krzyńskich pewną przy Kościele exystencyą, kiedy pisze wyraźnie, że i poddani S. Krzyńscy znaydowali się, i kiedy w drugim mieyscu pisze że i grunta S. Krzyńskie kopcami obsypane były w słowach.=

Odhraniczyli ieśmo tot wykon iako od Boiwr Hospodarskich Petraszewiczow, tak też od poddanych Hospodarskich Kamińcow i S. Krzyńskich, w drugim mieyscu taż sama Rewizya tak naucza. = Poczowszy od Kocza Kniaznia Bartłomieia w Gierszlupien Reczku &c. Ze Bartłomiej był Proboszem i naypierwszym niemał S. Krzyża starszym. otym nie śmiało czynić miało, ani W. Swirski żadney kwestyi.

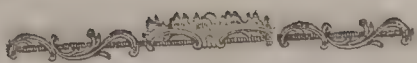
Niekończąc dowodu na tę Rewizyi Chwalczewskiego, iż Gruntów S. Krzyńskich i Poddanych była zawsze przed Unią znaczna exystencya przy wygonie Aliaskawach Miasta, zayrzec ieśzcze należy w Dokument rownie przed Uniowy, rownie szanowny iak Rewizya Chwalczewskiego: to ieśt zayrzec w Przywilei Zygmunta Augusta pod Rokiem 1555. nadaiący Włokę Grunta Popowi Ruskiemu eo tempore w Kownie mieszkaiącemu, właśnie przy gruntach S. Krzyńskich sytuowaną— a i w tym to uszanowania pełnym Przywileiu XX. Karmelici znayduią wyraźną Gruntów S. Krzyża exystencyę, bo z niemi ieśt ograniczona Włoka namieniona Popowska, w słowach=

Poczyna się iednym końcem od Rzeki Niemna, a bokiem podle obrębu Kniazia Bartłomieia Plebana S. Krzyńskiego, a drugim końcem od obrębu Boiwr Petraszewiczow, a drugim bokiem od granic Siola Kieymieńskiego.

Dwa są tak poważne tak święte dowody czyli Dokumenta przed Uniowe, ich wiara, i znaczenie zawsze rzetelną są okryte prawdą. Ufać im przeto nie omylnie potrzeba i z względu na dawność i z obowiązku Prawa Unii.— Ze Grunta przed Unią bez żadney kwestyi przy Kościele S. Krzyńskim znaydowały się.

Rewizya Chwalczewskiego, iak się wyżej namieniło, od W. Swirskiego i Miasta Kowna ieśt za naypierwszy i naymocniejszy Argument przeciw exystencyi Gruntów S. Krzyńskich przyniesiona do Sądu.— Takową tą Rewizyą woiował W. Swirski i Miasto, iż wszystkie grunta otaczające Kościół S. Krzyński do iednego tylko Miasta należeć były powinny, że tym samym Kościół S. Krzyński podług Funduszu nabożney bez pędzi gruntów ostać się powinien.

*Przecież dopiero zataić ani W. Swirski, ani miasto Kowno tego S. Krzyńskiemu Kościołowi nie mogą, cokolwiek ieśt w pomenioney Rewizyi dla tegoż Kościoła poświęconym, i cokolwiek przez powyższą słów cytacyą iasno okazało się na rzecz exystuiących w tenczas gruntów S. Krzyńskich aktualnie.— Grunta S. Krzyńskie aktu
pod*



pod momentem drugiego Ante-Uniowego Przywileju datę 1555. Roku, nosiącego znajdowały się, bo z niemi Włoka Popowska ograniczona. — Nabowa więc pierwiastkowy czyniąc do pomienionego Kościoła Fundusz, lubo gruntami, tenże Kościół otaczającymi nie opatrzyła, pewna jednak i niezbita z Dokumentów powyższych wiadomość, iż Kościół S. Krzyński miał procz Nabowej inne nadania i udzielnie różnych dla siebie gruntów Legacye, które w niniejszym czasie, tak są pewne dla Kościoła S. Krzyńskiego; i tak są do oderwania aktorstwem od swego Kościoła niezdolne, iak Prawo Unii niepodobnym oderwania sposobem zaręcza Fundusz Nabowej, niewzruszonym go czyni, i własność każdemu przed Uniową zabezpiecza w powszechności. —

Nienależy rzucać się W. Swirskiemu i Miastu do dalszych dowodów, póki nie znajdą w powyższych dwóch przedunionych Dokumentach dla siebie przekonania i rzetelnej prawdy. — Karmelici temi to dwoma nayskuteczniejszymi dowodami dowiedli, i dowodzą Aktorstwo egzystujących przed Unią gruntów i poddanych przy Kościele S. Krzyńskim. — W. Swirski i Miasto innego anteunionego Dokumenta przeciwko powyższym dwóm nie składają, lub gdyby i składali, za wszelki wiarę pierwszych nie niszczyli. — Więc Karmelici z złożonych przed Uniowych Dokumentów dowiedli pewną i niezbitą gruntów przy Kościele S. Krzyńskim z różnych nadan egzystencyą, egzystencyą zaś takowych gruntów dowodząc, dowiedli razem aktorstwo pomienionych gruntów przed Uniowe do S. Krzyża — które Aktorstwo uroczysie Akt Unii dla Kościoła S. Krzyńskiego gwarantuje. —

Aktorstwo przed Uniowe gruntów i Poddanych Kościoła S. Krzyńskiego, kiedy się tak wyraźnie i jasno dowiodło, niegodzi się ani W. Swirskiemu, ani Miastu Kownowi żądać odsądzenia od gruntów przy Kościele S. Krzyńskim znajdujących się XX. Karmelitów, gdyż oni probacyą dokładną uczynili znajdujących się anteunionem gruntów przy Kościele S. Krzyńskim — a probacyą z tegoż samego Chwalczewskiego Rewizyi przynieśli, której basis czyli cały Argument przez samego Miasto i W. Swirskiego zostało przynieśiony do Sądu. — *Widzieć ten Dokument Chwalczewskiego i czytać w całości mianowicie pułkońcem wyrazy następujące, których Miasto i W. Swirski iako przeciwnych swej plancie niedocytowali w drukach własnych. — Odhraniczyli iestmo tot wyhon iako od Bojar Hospodarskich Petraszewiczow — tak też od Poddanych Hospodarskich Kamienkow i S. Krzyńskich — i dalej Poczołszy od Kopca Kniazia Bartłomieja w Gierstupień Rzeczka. —*

Również Dokument 1555. Roku to iest Przywilej na Włokę Popowską wydany potwierdza egzystencyą, czyli aktorstwo gruntów Kościoła S. Krzyńskiego — gdy mówi, iż bokiem takowa Włoka nie do Skawow alias wygonu Mieyskiego przytyka, ale do gruntów S. Krzyńskich iednym, a do gruntów Kiewnokienskich drugim bokami — w słowach przypominających się naytoczniej — *a bokiem podle Obrębu Kniazia Bartłomieja Plebana S. Krzyńskiego.*

❦

Na tych dwóch Dokumentow walorze oparłszy się, iako anteuniowych, całkiem rzecz iasno się dowodzi, że do dalszych nieidąc probacyi grunta przy Kościele S. Krzyżskim daleko przed Unią, czyli onych exystencya nie przerwanie znaydowała się.—

Już więc nader pewna wypada konkluzya, że kiedy pokazała się exystencya gruntow S. Krzyżskich przed Unią, pokazało się tym samym i Aktorstwo onych anteuniowe przypomienionym Kościele nieza wodne— Zatem niemoże ani Miasto, ani W. Swirski trywkiem wezwana Chwalczewskiego Rewizyą zaprzeczać Karmelitom Aktorstwa, gdyż przeczyć takowego gruntow Aktorstwa taż sama Rewizya niedozwala, powiadając iż grunta S. Krzyżskie znaydowały się zgodnie z Przywileiem 1555. Roku— Przyznać więc koniecznie nalaży Aktorstwo Karmelitom gruntow anteuniowe, które przyznawszy nic więcej na przypadek podniesienia konwencyi nie wypadłoby dopiero na Sądzie, iak tylko samą uznać chyba iterum w dyfferencyach Kommissyą— lecz już uznania oney, że niema potrzeby, dość jest powiedzieć, że już Miasto pogodziło się, i że już S. Krzyż przestając choć na stratney sobie kombinacyi, w dalsze i siebie i Miasto narażać nie życzy expensa — widzieć w tym miejscu Roku 1767. Aug. 20 zawartą o dyfferencye konwencyą.—

Nie czyni już dalszey explikacyi WJX. Pleban Kowieński za mocną i trwałą gruntow przy Kościele S. Krzyża exystencyą i onych dla JXX. Karmelitow niewzruszonym Aktorstwem — niewchodzi w explikacyą Manifestow przez Proboszew na poginione Dokumenta Legacyow rożnych w czasie i nie do przypadku poczynionych, bo po wyższych dwóch dowodow striete pilnując się, widzi Sąd aż nadto dostateczną gruntow pomienionych dla Karmelitow obronę, bo samoż Miasto i W. Swirski pro baci Rewizyą czyli list Chwalczewskie przynosząc do Sądu, z nim się tylko popisywali cząstkami podchlebnemi sobie mówiąc, a całkowitey onego exystencyi również grunta S. Krzyżskie poświadczającey, nieczytając — bo nakoniec Dokument 1555. Roku równaż dla XX. Karmelitow obronę i niewzruszowność pomienionych gruntow zagwarantował.


Tak pokazawszy moc Aktorstwa gruntow przy S. Krzyżu będących, z anteuniowych rożnych Legacyow i Konsefow Królewskich do tegoż Kościoła należnych, niewchodząc W. J. X. Pleban w drobniejszy po Uniowe dowody W. Swirskiego i Miasta Kowna przeciw Karmelitow złożone, nie wchodząc również w odpowiedzi na nie nayobszerniey w Produkcie Karmelitow już uczynione— przystępuje dopiero w rzeczy własney Kościoła Farnego Kowieńskiego tytulo SS. Piotra i Pawła do roztrząśnienia i pokazania Sądowi, iż *Summa 40000. Złotych Polskich niewolnie temuż Kościołom zakłoconą przez Magistrat do nikogo więcej z użytkami swemi, iak do Kościoła Farnego Kowieńskiego należy, i że Magistrat iako przyimujący dobrowolnie pod wieczną lokacyą, raz na zawsze winien jest płacić piąty perpetuis temporibus wypadający proiekt.*

Już to jest Sądowi dokładnie wiadomym, że Dorota Nabowa Obywatelka Kowieńska najpierwszą była Kaplicy wtenczas S. Krzyckiej Fundatorką. — Nabowa rzeczona, nim przedsięwzięcie dopełnienia intencji uśkuteczniła, była koniecznie wprzód obowiązana prosić Plebana Kowieńskiego o pozwolenie postawienia Kaplicy. Albowiem do Plebana iako tuż blisko wtenczas i dopiero znajdującego się takowe pozwolenie należało. — Pleban ówoczaſowy X. Jan Załuski Kanonik Płocki za filną prozbą pomienioney Nabowey, pozwolił takową Kaplicę wystawić — lecz proszony razem będąc o obmyślenie sposobow na utrzymywanie przy tym Kościołku Xiędza alias Proboszcza — nie umiał odmówić, owszem uszczupliwszy własnych Parafialnych dochodów, w zupełnie znaczney części i niemal wszystkich dochodow takowemu Kościołkowi, czyli Xięży tam rozydować mającym udzielił i postąpił — o czym świadczy pozwolenia Dokument przez tegoż X. Załuskiego dla Nabowey wydany pod Rokiem 1511. który widzieć.

Ztąd się dowodzi, że Nabowa intencye wystawienia Kaplicy mając, i przeznaczenia do niey Xiędza, bez łaski ustąpienia dochodów Parafialnych przez Plebana na utrzymywanie Xiędza, obeyść się żadną miarą nie mogła — oraz się dowodzi wyraźnie, że takowe z uszczupleniem Farnych dochodów pozwolenie, było pierwszym źródłem dla Nabowey do wystawienia Kaplicy S. Krzyckiej, i do uśkutecznienia, iey intencji całej. —

Stało się nakoniec wszystko. — Wystawiła Nabowa Kaplicę tylko wtenczas — ale nie dopiero exystujący Kościół — installowani zawsze Xięża mieszkali przyrzczoney Kaplicy — installacya zaś czyli prezenta wespół z dobrami funduszowemi w Kownie sytuowanemi należała od Magistratu w ręku którego *per jus patronatus* znajdowały się Fundusze Nabowey a na użytek Kaplicy S. Krzyckiej obracać się mające. Trwało to w takim stanie dopóty tylko, poki Kaplica przez Nabowę postawiona trwała w całości, i dopóki Proboszczowie cierpliwie milczeli nieodbierając od Miasta corocznie sobie censum przez Nabowę we dwóch Kopach przeznaczonego.

Lecz kiedy ruynować się cała zaczęła Kaplica. kiedy reperacyą iey czynić należało Magistratowi iako w ręku swych mającemu Fundusz Nabowey, kiedy Proboszcz ówoczaſowy X. Zagora nieodbierający rzeczzonego na wikt swóy censum już daley na zle funduszem Miasta władanie cierpłym poglądać nie mógł okiem — Zapozwał cały Magistrat przed Sąd Assessorski, gdzie dowiodłszy złego funduszem Nabowey przez Magistrat władarstwa, pozyskał oczewisty Sądu tego wyrok czyli Dekret odsłaniający Magistrat *in perpetuum* nietylko od kollacyi & *ab jure patronatus*, ale nawet nakazano wszystkie Dobra przez Nabowę do pomienioney Kaplicy aplikowane do Possejji tegoż X. Zagory i jego Następców przez Magistrat oddać, z uznaniem na Magistracie kalkulacyi i weryfikacyi z użytków wszelkich. — O tym świadczy Dekret Oczty Assessorski pod Rokiem 1598. Maja 5. dnia zapadły, który widzieć.



Równow z tym Dekretem Assessoriskim skończyło się czyli ustaliło *Jus Collationis* & *Jus Patronatus* Magistratowi Funduszem nabowey na początku przyznane — od tego momentu pomienioną Kaplicą zawiadowali i rządili sami Proboszczowie Kowieńscy lub przez się samych, iub przez instalowanych od siebie Komendarzow.

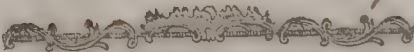
Kaplica nakoniec Święto-Krzyżska przez Nabawę postawiona gdy ze wszystkim zruynowała się, trzeba było o nowym Kościele Proboszczom Kowieńskim i Święto-Krzyżskim pomyśleć — Jakoż z własnego starania i Parafialney Jałmużny Xiądz Kazimierz Zotkiewicz Proboszcz takowy Kościół wielkim expensem, bo wielki i wspaniały, murować począł — o tym świadczy 1685. Roku Julij 13. dnia, wydany od Biskupa Wileńskiego X. Zotkiewiczowi List (*Litera*) pozwalający zakładać w mocy Biskupa Kamień Węgielny przy Zakładzie Fundamentow Kościoła S. Krzyżskiego — *Który widzieć.*

W tym mieyscu Sąd Najjaśniejszy pamiętać i zakonnotować raczy, że Kościół Święto-Krzyżski całe nie przez Miasto murowany, które gwałtem wdziera się do summy z murow iego wynikłej, ale przez X. Zotkiewicza poczęty a przez dalszych Proboszczow kontynuowany, i murowany był — Proboszczow więc Jałmużną i staraniem z Fundamentow takowy Kościół wyprowadzony i zakonńczony został. — Y wdowod tego, składamy powyżey cytowany List Biskupa Wileńskiego dozwalający Proboszczowi Kamień Węgielny przy zaczęciu fundamentow założyć — *Który widzieć.*

Gdy w takowym stanie okoliczności przepowiedzianych zostawał Kościół Święto-Krzyżski, gdy iakom wyżej namienił, nastanie pierwszej ieszcze Kapliczki Święto-Krzyżskiej wynikło z źródła woli i pozwolenia Plebanow Kowieńskich, gdy nakoniec za złym i przekonanym Miasta przez Dekret Assessoriski Władarstwem i Kollacją, zwróciła się takowa Kaplica do rządow Plebanow Kowieńskich, gdy oraz nakoniec własnym Proboszczow Expensem Kościół wspaniały w S. Krzyżu w murach wyprowadzony, pokryty, Oltarzami wewnątrznie i Sklepami oporzadzony, potrzebujący jednak ieszcze do ukończenia wielkich wydatkow zostawał — w tym nastąpiła odmiana uwagi godna i cała nowa, a to w takim sposobie =

JO. Xiążę Jmśc Biskup Wileński po swym na Biskupstwo Wileńskie postąpieniu, na pierwszym baczeniu porządek Dyecezyi swey mając, wyznaczył generalne do całej Dyecezyi Wizyty — Po których, dowiedziawszy się iż Kościoły dwa w Kownie, jeden Farny Parafialny pod tytułem SS. Piotra i Pawła co do struktury swey sławny i wielki, drugi Święto-Krzyżski pod Kownem pierwszemu w swey piękności podobny, a ieszcze niedokończony, obadwa nadpsute, spustoszone, a prędkiego i wielkiego kosztu potrzebujące zostają, wydał *in instanti* Zalecenie, iżby tych Kościołow ruinie zapobiegając, iakiekolwiek wynaydziono zaradzenia środki.

W tym JJXX. Karmelici rezydujący w Kownie, właśnie zamysłali murować dla siebie Kościół — Lecz dowiedziawszy się o słusznych JO. Biskupa



Biskupa zaleceniach względem pomienionych Kościołów, oświad-
czyli się z życzeniem pozyskania dla siebie w Świętym Krzyżu
Kościoła i zamiany uczynienia łatwey na Place swe własne z Ko-
ściołkiem w Mieście Kownie sytuowane — Co gdy JO. Pasterzowi
doniesionym zostało, natychmiast z władzy zostawioney sobie u-
czynił rozrządzenie czynienia takowey z XX. Karmelitami kom-
binacyi — przez którą iakaby za Kościół Święto-Krzyżki Sum-
ma od Karmelitow wypadła, tey Summy iako Funduszowey i w
całości exystować powinny Procent sam tylko na reparacyą Ko-
ścioła Farnego Kowieńskiego obracany byź miał na zawsze —
Takie JO. Pasterz pomienione rozrządzenia uczyniwszy, Appro-
batę od Stolicy Apostolskiej zyskać zadeklarowawszy, końcem
łatwego umiarkowania a prędkiego i sprawiedliwego, wyznaczył
z Urzędu swego do Taxy pomienionych Kościołów Kommissa-
rzow, to iest: zeszłego JX. Franciszka Frąckiewicza Kowień-
skiego i JX. Stanisława Rowińskiego Prenskiego Plebanów —
Którą pod Rokiem 1766. Junij 19. dnia iuż uczynioną w nay-
solennieyszym sposobie w obecności godnych Osob Duchowień-
stwa i Mieszczan oraz Geometrow sporządzoną i przez Kommis-
sarzow podpisaną: *widzieć — i czytać —*

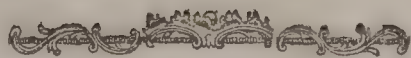
Cokolwiek tedy byź mogło ważnym i cale gruntownym względem Za-
miany z XX. Karmelitami o Kościół Święto-Krzyżki, cokolwiek
oraz byź mogło własnym, i cokolwiek własnością tego Kościo-
ła ku woli Zwierzchności Biskupiey obroconym byź mogło;
wszystko to dopełnionym zostało mocnie i niewzruszenie narzecz
i Aktořstwo Zwierzchności Kościelney —

W tym mieyscu Miasto Kowno i W. Swirski azaliż wstydem okryci byź
nie powinni? że śmieią poszukiwać wilczym prawem summy
40,000. z Dóbr Kościelnych, z Dóbr Duchownych, z Dóbr na-
koniec rozrządzeniu Zwierzchności Duchowney wiecznym Pra-
wem oddanych i ku woli obrócić się mających wynikły? Je-
szcze to pierwsza niesłychaney kłótni praktyka zdarza się w tey
sprawiedliwości Sądu Świątnicy! Zeby takim sposobem Alige-
nacyą dla W. Swirskiego, a Sukcesyją dla Miasta należeć mogła.

Przecież mimo tę tak dotykálną Prawom Swieckim i Duchownym znie-
wę, śmiało obadwa, a ieden przed drugim wybiegając tento-
wać losow podstępnych Prawu przychodzą, kiedy żądają sum-
my w zmienioney przywłaszczenia sobie —

Taxa powyższa Urzędownie nastąpiona, walor pewny i nieomylny
Kościoła Święto-Krzyżkiego naymniey ceniąc Mury i Sklepy
prócz Ołtarzow 30,000. Zł: Pol: znalazła, Juryzdykę Probstwo
zabudowane, i Grunta acz ieszcze w Dyfferencyach z Miastem nie
ukombinowane, ocenila we 12,000. Zł: — A Kościółek XX. Kar-
melitow z Kwadratami i wszystkiemi Placami w Kownie sytuo-
wanemi szacowała byź warte 10,000. Złotych.

Takowy tedy Akt Taxy Urzędowey gdy iuż zamianę i kombinacyę
za wolą JO. Pasterza i Stolicy Apostolskiej miał między Stro-



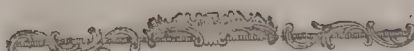
nami Duchownemi zbliżyć i uskutecznić, w tym po uprzykrzo-
nym dla siebie Miasto dyfferencyinym między Gruntami Święto-
Krzyżkiemi Procederze i Expensach, żąda i proponuje kombina-
cyą Proboszczowi Święto-Krzyżkiemu, i Generalnemu Kościołowi
Wizytatorowi JW. JX. Towiańskiemu Biskupowi Karpazyeńskiemu,
Którzy z strony S. Krzyża widząc równie z Procederow niezmiar-
ne expensę, skonkludowali, że lepiej jest jaką część własności u-
stąpić Miastu kupując wieczny pokoy, niżeli na nowe, a coraz
większe Expensę parzyć się — Jakoż za wdaniem się w to Przy-
jaciół ugodzili się wiecznie o granice Gruntow S. Krzyżkich a u-
godzenie się to, Dokumentem Konwencyinym wiecznotrwałym i
nawzajem przyznanym zaaprobowali — *Widzieć i czytać w akową
Konwencyą w Roku 1767. Aug: 20. dnia datowaną, & Eorundem
25. przed Aktami Grodzkimi Kowieńskimi przyznaną.*

Przez tę Konwencyą w Dyfferencyach gruntow nastąpioną (bo Akto-
stwo różnych gruntow Święto-Krzyżskich wyfoko przed Unią do-
wiedzionym zostało (Miasto Kowno zyskało, bo miało za do-
browolnym S. Krzyża będącego — i o tym poucza Sessya Ma-
gistratowa pod Rokiem 1770. Marca 20. dnia nastąpiła w sło-
wach — *In eadem Sessione pod gurą, za S. Krzyżem conceditur bsa-
dzać Chłopow na tych Włokach, które per combinationem z Probo-
stwem Święto Krzyżskim przy Mieście zostały się.*

Z takowego Sessyi Mieyskiej znaczenia wyraźnie się dowodzi, że
Święto-Krzyżscy Proboszczowie woleli utracić część znaczną
Gruntow kupując pokoy, iakoż i utracili, bo na tym fundamencie
Miastu oddania Gruntow, już potym nie 12,000. Zł: cenione zo-
stały Grunta i Jurydyka Święto Krzyżska, ale tylko 10,000. i to
to jest, co przyniosło S. Krzyżowi utraty Zł: 2000. a Miasto
w onych zyskowało — Miasto więc mówiąc dopiero przeciw po-
wyższej Konwencyi, na swą stronę z zyskiem nastąpił, mówi
przeciwko sobie, mówi przeciwko Dokumentowi przyznanemu i
własno-ręcznemu niewolnie, któremu Miasto jest winne uszako-
wanie, ale go szarpać, a tym samym z Praw kluby zuchwale wy-
łamywać się, nie tylko że się niegodzi, ale owszem ukarać nale-
ży — tak liczne Prawa dysponują, mianowicie Statut Lit: w Roz:
7. w Art: 7. które czytać

Taxa nayprzód Kościoła Święto-Krzyżskiego Konwencya potym o dyf-
ferencye gdy z Miastem Kownem zakroczyła za wolą JW. Paster-
za i Rzymską summa 40,000. Zł: od XX. Karmelitow za Ko-
ściół Święto-Krzyżski przychodząca, miała być w czyjekolwiek
ręce całkiem oddana, iżby od niey Procent przychodzący, był
wiecznym Funduszem Kościołowi Farnemu Kowieńskiemu SS.
Piotra i Pawła, czyli takowy Procent, żeby zawsze na repara-
cyą tego Kościoła i utrzymywanie w nim Altarystow był obra-
cany.

Lecz nim takowa summa do własności Kościoła Farnego Kowieńskiego
za wolą Rzymską i Biskupią powracająca, została ultymarnie udy-
sponowana, Magistrat Kowieński widząc, iż do Kościoła Święto-
Krzyżskiego już żadnego pretextu wtrącania się niema, znając o-
raz



raz że tak od Kollacyi iako *ab jure Patronatus* Assessoriskim Dekretem wiecznie odłączony został, a miarkując, iż podług Konstytucyi 1764. Roku spokojność w Placach Karmelitańskich Kowieńskich poruszona choć w końcu nic niewskórawszy, bydz może *ad suam instantiam*, z tey ostatniey okoliczności znalazło Miasto łatwy przystęp do XX. Karmelitow i urządzić mających wzmiankowaną summą a *Sede* wyznaczonych Kommissarzow, iżby zyskać mogło lokacyą takowey summy sobie potrzebney wieczystą, a tak w małym Procentie bo w piątym opłacającej się.

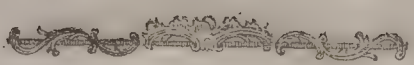
W tym nowym dla siebie obie Strony Kontraktujące przez Miasto doniesienie widząc, iż summa 40,000. Zł: naydogodniejszą i pewną mieć będzie na Mieście lokacyą, niżeli oddawaną bydz miała na cudze iakie inne Dobra, postanowiły donieść o tym JO. Pasterzowi — JO. Pasterz skłoniwszy się do proźby Miasta, chętnie pozwolił rzeczoney summy u Miasta ulokować, aby tylko Procent piąty corocznie na reparacyą Kościoła i ntrzymywanie Altarystow do rąk Plebana punktualnie był oddawany — i o tym świadczą Sessye Magistratowe, mianowicie jedna pod Rokiem 1769. 8bra 19. dnia — Druga pod tymże Rokiem Xbra 2. dnia — Trzecia Xbra 12. dnia, Czwarta Xbra 18. dnia — i piąta obejmująca pierwsze Xbra 29. dnia publicznie na Ratuszu Kowieńskim zaszła — Którą otaxowane zostały Place Karmelitańskie w Kownie będące w 9000. Zł: Polskich, a ta summa *pro per soluto* przyjęta bydz miała przy zaliczających się 40,000. na Kościół Farny Kowieński oddanych i należnych — *Czytać ostatnią Sessyą.*

Miasto więc Kowno pożyczonym cale sposobem ulokowało summe 40,000. własną Kościoła Farnego Kowieńskiego u siebie — Miasto takową summe nie z własnych dochodow uzbieraną do kieszonki schowało, ale Funduszową Kościoła Farnego Kowieńskiego z sprzedaży Kościoła Święto-Krzyżskiego od Karmelitow za wolą Rzymką i Biskupa wynikłą przyjęło pod swą lokacyą wieczystą.

A iakże dziś Miasto bezwstydne summy całkiem namienioney przywłaszczenia sobie śmie żądać? Wszakci Kościół Farny Kowieński znalazłby takowey summy wszędzie lokacyą pewną; i większy Procent wziąćby mógł — Pocóż było żądać Miastu przyjęcia tey summy? Ale ta za Miastem służyć tylko może wymówka, iż wziąć pieniądze, a do tego na piąty Procent; było to srodkiem dla nich momentem, szafować Kapitałem obficie — iak Kapitał rozsypał się, mimo to trzeba było corocznie Procenta opłacać.

Tu przypominam Sądowi, że Kościół otaxowany Święto-Krzyżski naymniey wartujący letko ceniąc Zł: 30,000. Juryzdyka zaś iego, Probostwo zabudowane i Grunta Święto-Krzyżskie już w dyfferencyach choć ze szkodą S. Krzyża pierwiej ukombinowane i ograniczone nabyły waloru Zł: 10,000. — i ztąd to 40,000. summa dla Kościoła Farnego przypadła.

Pytam się w tym miejscu co za prawo pretenfyi mieć może Miasto nayprzód do 30,000. za Mury Kościoła Święto-Krzyżskiego wziętych —



tych — Wszak Miasto tego Kościoła niemurowało — Sami Proboszczowie Święto-Krzyżscy iakośmy wyżej pokazali wymurowali takowy Kościół — Wszak Miasto luboby z Funduszu Nabowej miało pretext z okoliczności zostawionej sobie Koflacyi & *juris Patronatus* nad dawniejszą S. Krzyża Kaplicą, od takowey iednak Koflacyi & *ab omni Dominio* Dekretem Assessoriskim gdy zostało odsądzone, iuż tym samym żadnego mu wstępu do pomienionego Kościoła niezostawiono.


Kościół przeto Święto-Krzyżski iako własnym staraniem i z Jałmużny przez Proboszczow murowany, czyli summa z niego przychodząca 30,000. nic do Miasta nienależy, ale do Zwierzchności Kościelney rozrządzenia.

Summa znówu 10,000. Zł: za Probostwo, za Juryzdykę, i za Grunta wzięta a do powyższych 30,000. przyłączona, pytam się iaką mieć może konnexyą z chciwością przywłaszczenia sobie, Miasta Kowna? Wszak Miasto Kowno ani grosza nie dało na zabudowanie Juryzdyki i dalszych otaczających Kościół Edyficywów — Ale Proboszczowie sami własnym kosztem wszystkie te erekcyje porobili — a co się tycze gruntów Święto-Krzyżskich, tych powyżey Karmelici dowiedli exystencyą *ante Unionem* i Aktorstwo; i o te zakroczyła Konwencya *vel* Kombinacya pod Rokiem 1767. wszystkie spory dyfferencyjne ułatwiającą — Za te więc wszystkie budowy i Grunta summa Zł: 10,000. minime wynosząca nie Miastu pozorney nawet chciwości na cudzą własność nie mającemu, ale temu, komu Stolica Apostolska i Biskup przeznaczyli, to iest na Fundusz Kościoła Farnego Kowieński przypadła.

Ze zaś i Miasto w przekonaniu tego wszystkiego pod momentem przyjmowania w lokacyą summy 40,000. zostawało, że własności tey Kościoła Farnego Kowieńskiego zapierać niemogło; owszem z wdzięcznością oney przyjmując obowiązek płaty coroczney piątego Procentu Kościołowi Farnemu wiecznie zaręczyło — Swiadczy Sessya Magistratowa pod Rokiem 1769. Xbra 29. dnia następnego — a mianowicie w niej słowa następne =

Quantum vero spectat summy 40,000. Zł: Pol: in cludendo w tę summę 9000. Zł: Pol: za Place per commutationem Miastu dostale & pro persoluto przyjęte 40,000. Zł: Pol: ad Complementum 40,000. Zł: Pol: tę § § XX. Karmelici Bosi, w dzień S. Jęrzego in Anno praesenti deplano wypłacić tenentur, od którey summy Procent per quinquam a cento Miasto Kowno iest obowiązane wypłacać na § § XX. Altarystow do Kościoła Farnego Kowień: pod tytułem SS. Piotra i Pawła będącego.

Prócz tey Sessyi Magistratowey, stanął dobrowolny, zamienny, Konwencyinny, z woli Rzymu, i z dyspozycyi JO. Biskupa Wileń: między wyznaczonemi X. Frackiewiczem X. Fiedorowiczem Kommissarzami z iedney, a XX. Karmelitami Kowieńskimi z drugiey strony piszącemi się Dokument — którym rozstrzygli wszystkie kwestye z ustąpienia Kościoła Święto-Krzyżskiego dla Karmelitow wynikające, tak względem summy 40,000. Zł: Pol: Kościo-



Kościółowi Farnemu przeznaczoney, iakoliteż względem wiecznego iey na Mieście ulokowania z obowiązkiem płacenia procentu piątego, czyniąc dobrodzieystwo przeto Miastu Kownowi — i o tym świadczy wszystkim Dokument ten pod Rokiem 1771. Października 11. dnia zawarty, wespół z approbatą Zwierzchności Biskupiey nastąpiony — który czytać —

Dokument ten przeczytany, wszystko to utwierdza, cokolwiek tylko za własnością summy 40,000. Zł: od Kościoła Farnego Kowieńskiego było mówionym i probowanym przeciwko Miastu — Świadczy on dotykalnie że Kościół Święto-Krzyżski za staraniem Proboszczow Kowieńskich z Jalmużny został wymurowany przez słowa — *Drugiego za Miastem pod tytułem S. Krzyża na Gruntach od Najjaśniejszych Monarchow nadanych, za staraniem Proboszczow Kowieńskich z Jalmużny wymurowanego a niedokończonego* — Świadczy tenże Dokument, że summa 40,000. Zł: Pol: za Kościół Święto-Krzyżski od XX. Karmelitow wzięta, na żadny inny pożytek niepowinna bydź obrócona, tylko na erekcyą i utrzymywanie Kapłanow samego Kościoła Farnego Kowieńskiego — Świadczy oraz że Miastu JO. Pasterz przez wzgląd samego tylko dobrodzieystwa i łaski, namienioną summę u tegoż Miasta zlokować pozwoilił w słowach — *Po długim więc w takowym interesie z obu stron umówieniu się, cały Szlachetny Magistrat Kowieński matura deliberatione facta, & mutuo inter se inito consilio, sponte libere, & benevole in perpetuum a jure Patronatus Kościoła Święto-Krzyżskiego odstąpili* (w tym mieyscu Sąd przestrzegam, iż Zwierzchność Kościelna wtenczas niemając *ad manus* Dekretu Affessor: 1598. odsądzaiącego a *Collatione* & *ab jure Patronatus* Miasto, rozumiało, że te prawa przy Mieście ieszcze zostaia) i publicznie w przytomności wielu Gości *Recess* uczynili, przeto w zawdzięczenie a *jure Patronatus Recessu*, JW. Pasterz pozwoilił Lokacyi summy wynikley za toties wspomniony Kościół na Magistracie Kowieńskim na prowizyą z *Procentem per quinque a cento*.

Nic przeto takowy Dokument ugodliwy nie zostawił dla Miasta takiego, coby Miastu dało pozorną okoliczność do przywłaszczenia summy 40,000. Zł: Pol: — Bo iak się własność takowey summy powyżey do Kościoła Farnego Kowieńskiego należną bydź dowiodła, tak równie z ninieyszego Dokumentu toż samo się dowodzi — owszem się pokazało, że Miasto przez takowe Dzieło między XX. Karmelitami a wyznaczonemi Kommissarzami nastąpi, bardzo wiele zyskało, gdyż oszacowawszy sameż Miasto Funda Kowieńskie Karmelitow w Zł: 9000. *dimidium*, to iest 4500. tylko Złot *pro persoluto ad complementum* summy 40,000. przyieło.

Przypominam tedy w tym mieyscu i powtarzam to, cokolwiek wyżej mówiło się obszernie, że summa 30,000. Zł: Pol: za mury samego Kościoła Święto-Krzyżskiego z Taxy letkiey wypadaiąca, niekomu innemu, iak samemu Kościółowi Farnemu Kowieńskiemu za wolą Biskupa i za pozwoleniem Rzymu iest oddana — ku dowodowi tego wzywaiąc w tym mieyscu Taxę pod Rokiem 1766.

Junij 19. dnia nastapioną — w słowach: *Sam tylko Kościół muro-
wany, wspaniały, quidem in Formam Crucis refectus in toto niezakoń-
czony, a już znacznie nadrużnowany, i gwałtownej potrzebujący repe-
racji za zdaniem przytomnych de super uwarżonych WW. Przylac. od
od nas uproszonych letko taxując prócz Ostarzow szacowaliśmy same
Mury i Sklepow 4. 30,000. Zł: Polskich.*

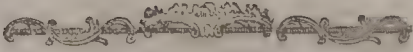
To tedy już jest iasnym i pewnym że summa 30,000. Zł: za Mury Ko-
ścioła przez Karmelitow wyliczona, nie dla Miasta czego żąda
Miasto, ale dla Kościoła Farnego Kowieńskiego od Zwierzchno-
ści Apostolskiej i Biskupiej jest sprawiedliwie i wolnie oddana, a
na Procentie tylko piątym u Miasta ulokowana.

Co się zaś ściaga do summy 10,000 Zł: Pol: kompletującej ogólną
summą 40,000. — Te 10,000. Zł: Pol: za Probostwo zabudowane,
za Juryzdyką przy Kościele będącą, i za Grunta Święto-Krzyż-
skie już ograniczone, również nikomu innemu anież Miastu, ale
samemu Kościołowi Farnemu Kowieńskiemu władzą Rzymu i
Biskupa są oddane — i czytać w tym miejscu całą takową Taxę.

Na utwierdzenie zatym przyęcia pod Lokacyą summy 40,000. przez
Miasto Kowno na procent piąty opłacać się powinny Plebanom
Kościoła Farnego Kowieńskiego, przez toż Miasto zaręczony, skła-
damy approbationis Przywilej Króla Jmci łaskawie nam Panują-
cego pod Rokiem 1771. Januarij 7. dnia konferowany, którego
za własnością summy Kościołowi Farnemu Kowieńskiemu, i za
obowiązkiem corocznego Plebanom Kowieńskim procentow przez
Magistrat wypłacania, te się cytują słowa = *Summam quadragin-
ta milium Florenorum Polonicaliū, uti pretium ex Taxa Murorum
& Fundorum Ecclesiae S. Crucis resultans &c.* i dalej = *ab ejusmodi
autem summa secure in Communem civitatis utilitatem locanda, cen-
sus per quinque a cento ex arario civitatis quot Annis ad manus Ur-
blis Prepositi Ecclesiae Parochialis sub titulo SS. Apostolorum Petri
& Pauli pro tempore existens pendendus, tum in reparationem dictae
Ecclesiae Parochialis, similiter uti Ecclesia S. Crucis proximam ruinam,
nisi a succuratur minantis, tum in sustentationem Sacerdotis ad au-
xilium ejusdem Ecclesiae Parochialis curam; Ordinationem Rdi in
Christo Patris Episcopi Vilnensis converti debeat* — Widzieć takowy
Przywilej —

Z tego więc Przywileju dowiedliśmy widoczną własność Summy 40000.
Zł: Kościołowi Farnemu Kowieńskiemu przeznaczoną, i od niey
pewny i coroczny Procent opłacać się powinny Plebanom Kowień-
skim — oraz iasno się dowodzi z tegoż przywileju, iż wszystko
to wiecznie przez Miasto dochowanym być powinno, cokol-
wiek urządzenie Biskupa Wileńskiego w tej mierze uczyniło —
Urządzenie Biskupa pokazaliśmy, że czyniło dla Kościoła Far-
Kowieńskiego całe te dzieło Duchowieństwa. One przeto Przy-
wilejem rzeczonem, iako we wszystkim mocne i ważne, przyię-
tym i stwierdzonym zostało w słowach *secundum ordinationem Re-
verendi in Christo Patris Episcopi Vilnensis converti debeat.*

Na utwier-



Na utwierdzenie zaś tego całego Dzieła, o Summę 40000. między Duchownymi zakroczono, że one jest ważne, jest mocne, i nieporuszone, kiedy w takim zdarzeniu między Kościelnemi Dobromianami zachodzi potrzeba, składamy Pozwolenie od Stolicy Apostolskiej Biskupowi Wileńskiemu wydane, czyli Approbatę stwierdzającą tę całą powyższą czynność — którego datę Roku 1771. Xbra 20. dnia widzied:

Kiedy więc wszystko względem zamiany między Karmelitami a wyznaczonymi Kommissarzami o Summę 40000 Farną Kościelną, załatwiło się, nastąpił czas wypłacenia przez Karmelitów dla miasta podług Sessjonalney 1769. Xbra 29. dnia Umowy, wzmiankowanej Summy — w terminie tym, idque w dzień 13. Marca XX. Karmelici złożyli i ułokowali dla Kościoła Farnego Kowieńskiego u Magistratu Kowieńskiego trzydzieście pięć Tysięcy — za place czyli dwa Kwadraty tenże Magistrat *ad complementum* 40000. Złł. Pol: 4500. *pro persoluto* przyiowski. — Następna Sessyi swoiey wydaie determinacją Karmelitom, czyli Kwitacją w słowach — *In qua Sessione podług udysponowania Najiasn: Monarchy &c. w Roku 1771. dnia 7. Januarij w Warszawie od J. XX. Karmelitów bosych Kowieńskich otrzymanym. Ciz WW. Oycowis podług udysponowania N. Monarchy, i za pozwoleniem Stolicy Apostolskiej, Summę za Kościół S. Krzyński cum suis Latifundiis na Procent per quinque a cento, a Kościołowi SS. Apostołow Piotra i Pawła należącą, na Ratuszu naszym złożyli i oddali, którą publicznie odliczywszy przytoczając, i w akta nasze sessjonalne wpisawszy, tę exolucyę parti requirenti &c. wydaliśmy, cujus actus &c: de verbum ad verbum sequitur &c est. In eadem Sessione przięte są pieniądze od WW. J. XX. Karmelitow i odliczone 55000. Złł. Pol: , a zaś we 4000. Złł. Pol: mają XX. Karmelici posłać w Posłiszy Miasta dwa kwadraty i inne place &c. Widzied tę Sessyę Magistratową pod Rokiem 1772. Marca 13 dnia, była w Roku 1774. Marca 26. dnia judicialiter w Assefloryi aktykowaną, którą widzied.*

Za przeczytaniem niniejszey Sessyi, już ani wątpić ani myśleć nie można inaczey, iak tylko, że wszelka słuszność, wszelka niewinność Plebana Kowieńskiego w zakłóceniu Miasta pokazuje się naydowodniey — Miasto przyięło Summę 40000. pod lokacyą z obowiązkiem placenia piątego Procentu Kościołowi Kowieńskiemu — Miasto do wszystkiego dobrowolnie własnym piśmem bo Sessyą publiczną żeznaie się, że Summę tę za wolą Stolicy i Króla Jmci do siebie przyimuiąc, nie przyimuię ią iaką własną, lecz przyimuię iako Farną Kościelną obowiązuiąc się regularny co rok płacić procent. — Coż tedy przeciw tak solennym dowodom mowić ieszcze może Miasto? i czego bydz może pretensya Miasta ieszcze warta? gdy cudzą Summę do której żadnego prawa nigdy nie miało i mieć nie może, tak niesprawiedliwie zakłóca, w tym niesptawiedliwym Miasta uporze, raczey w tak niesłyszanej ieszcze przeciwko własnemu przekonaniu i Piśmu pretensyi, należy rygor Prawa w Ar: 7. z R. 7. rozciągnąć, iako do tego przypadku sprawy naystofownieyszy, to jest ukarać ócią Niedzie-

D

lami Magistrat wieży, a dokumentom Sprawę Plebena Kowien: składającym, i niewinność probującym, we wszystkim satysfakcyą nakazać. *Czytać te Prawo*

Dowodłszy tedy własność 40000. Złotych dla Kościoła Farnego Kowieńskiego wiecznemi czasy za wolą Stolicy Apostolskiej i Biskupa oddaną, dowodłszy również, że Miasto Kowno do tej Summy Kościelney i z Kościoła wypływającej, żadnego niema i mieć nie może przystępu, a tym więcej przywłaszczenia, zastranowiąc dopiero uwagę należy, czy też W. Swirski za Przywilejem *juris caduci* mieć może prawo osiągnięcia oney?

§ § §.

W rzeczy samey W. J. X. Pleban Kowieński na obronę swej Summy ani składa, ani przynosi innych dowodów przeciw W. Swirskiemu, nad te same, które powyżey przeciw Miastu Kownowi zostały złożone. — Dowiodł JX. Pleban, że Summa 40000. Zł: Kościołowi Farnemu Kowieńskiemu oddana, jest z Dobr Duchownych, bo z Kościoła S. Krzyńskiego wynika, i na Kościół drugi Farny Kowieński przeniesiona — dowiodł, że takowa Summa rozrządzona została przez naywyższą władzę Duchowieństwa, przez Rzym i Biskupa, zatym rozrządzona została podług woli naypożyteczney — i nayniewzruszenney. — Bo dla nich tylko w przypadkach takowe Dobr i Summ Kościelnych podług okoliczności i potrzeb rozrządzenie jest oddane — oczym wyżey dokładnie dowiedzionym zostało.

Z tych tedy krótko nadmienionych przełożeń, niema Przywilej W. Swirskiego żadnego wstępu do Summy 40000. z przedazy Kościoła S. Krzyńskiego wynikłey, a na drugi Kościół Farny Kowieński za wolą Naywyżzey Duchowieństwa Zwierzchności przeniesioney i oddaney, bo to wszystko nieznaczy żadney Aligenacyi, ale dowodzi władzę naystarszego Gospodarza własnością swą iak chcąc dysponować mogącego. — Własność takowa we 40000. Zł: zamknięta, ponieważ się bydyć dowiodła własnością Kościelną, a nie krzywdzącą stan Rycerski, przeto prawnie i niewzruszenie Summa wspomniona przy Kościele Farnym Kowieńskim utwierdzoną zostanie, a w tym punkcie Przywilej W. Swirskiego na stronę odrzucony bydyć powinien.

Ile że W. Swirski do JX. Plebana Kowieńskiego i do Summy Kościołowi Farnemu Kowieńskiemu zastosowanego i wyexportowanego niema Przywileju, i żadney Załoby po tegoż W. J. X. Plebana wyniesioney niema, oraz nie wynosił, a bez tych dwóch Artykułów Kardynalnych, lubó by miał iak ni jest i bydyć nie może nayślusznieyszą pretenzyą nic jednak u Sądu według licznych Praw, mianowicie Ar: 54. z R. 4. uzyskać nie może. —

I dla tego tylko względem W. Swirskiego uczyniła się wzmianka i krotka przestroga, iż on w Produkcie swoim przeciwko Miastu i Karmelitom mianym, na stronie sub litera F. nie wolną położył prośbę sądzenia mu 20000. Zł: z 40000 na mieście ulokowanych.

1.
o
o
a
e
u

BIBLIOTHECA
UNIV. JASE
BRASILIENSIS

